

» RNDr. JAN KŘIVANEC «

EKOSLUŽBY

~~~~~

*Jižní 3 • 360 01 Karlovy Vary • mobil 603 293 697 • e-mail j.krivanec@centrum.cz*

## **Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu**

### **Huntířov**

### **na životní prostředí**

*Karlovy Vary*

*únor 2019*

**Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu  
Huntířov  
na životní prostředí**

Zhotovitel: RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY  
Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary

Zhotovitel je autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, č. j. 34737/ENV/16 ze dne 17. 6. 2016.

# OBSAH

|                                                                                                                                                                                                  |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ÚVOD A ROZSAH HODNOCENÍ.....                                                                                                                                                                     | 2  |
| 1. STRUČNÉ SHRNTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.....                                                                                             | 3  |
| 2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI.....                                                                       | 3  |
| 3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....                                                      | 4  |
| 4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY.....                                                                       | 9  |
| 5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI..... | 9  |
| 6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....                                                                                         | 9  |
| 7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. POPIS POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.....        | 22 |
| 8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....                                | 22 |
| 9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....                             | 22 |
| 10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....                                                                                                   | 22 |
| 11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....                                                       | 23 |
| 12. NETECHNICKÉ SHRNTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ.....                                                                                                                                                 | 23 |
| 13. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ, NÁVRH STANOVISKA DOTČENÉHO ORGÁNU.....                                                                                                                                  | 24 |
| PŘÍLOHA.....                                                                                                                                                                                     | 26 |

## ÚVOD A ROZSAH HODNOCENÍ

Posouzení územního plánu požaduje Krajský úřad Ústeckého kraje. Náležitosti posuzování vlivů územně plánovacích koncepcí na životní prostředí a rámcový obsah vyhodnocení stanovuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

Vyhodnocení se zabývá územním plánem v tomto rozsahu:

- Návrhy, které připravují rámec pro realizaci záměrů dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, jsou vyhodnocovány individuálně
- Ostatní návrhy, které nemají „strategický“ význam z hlediska vlivů na životní prostředí, jsou hodnoceny v blocích pro jednotlivé části obce
- Z hodnocení jsou obecně vypuštěny návrhy, jejichž „strategický“ vliv na životní prostředí je v kontextu celého územního plánu jednoznačně zanedbatelný – plochy sportu, veřejná prostranství, pohřebiště, zeleň sídelní
- Nehodnotí se dále záměry, na něž bylo již vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení, nebo jejichž realizace již probíhá - tyto záměry již nejsou z hlediska posuzování koncepcí.

Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

|       |                                                                        |
|-------|------------------------------------------------------------------------|
| B-H   | plochy pro bydlení Huntířov (BV 1 – BV 30)                             |
| B-SO  | plochy pro bydlení Stará Oleška (BV 31 – BV 41)                        |
| B-NO  | plochy pro bydlení Nová Oleška (BV 42 – BV 49)                         |
| B-L   | plochy pro bydlení Lužná, Filipínky, u Srbské Kamenice (BV 50 – BV 52) |
| SO-H  | smíšené obytné plochy Huntířov (SO 1 – SO 3)                           |
| RH-SO | rekreace hromadná Stará Oleška (RH 1)                                  |
| RI-SO | rekreace rodinná Stará Oleška (RI 1 – RI 8)                            |

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

|      |                                     |
|------|-------------------------------------|
| OV1  | občanské vybavení Huntířov          |
| OV2  | občanské vybavení Huntířov          |
| Dsp1 | parkoviště Huntířov                 |
| Dsp2 | parkoviště Stará Oleška             |
| Dsp3 | parkoviště Stará Oleška             |
| TI1  | čistírna odpadních vod Huntířov     |
| TI2  | čistírna odpadních vod Stará Oleška |
| VD1  | výroba drobná Huntířov              |
| VD2  | výroba drobná Huntířov              |

## **1. STRUČNÉ SHRNTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM**

Posuzovaná dokumentace řeší urbanistickou koncepci rozvoje obce Huntířov, navrhuje plošné a prostorové uspořádání území obce a vymezuje zastavitelné plochy v jednotlivých sídlech. Obsah koncepce /návrhu územního plánu/ vyplývá z příslušné legislativní úpravy.

Hlavním cílem návrhu územního plánu je zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území a dosáhnout přiměřené úrovně rozvoje obce a souladu veřejných a soukromých zájmů v území. Dokumentace stanovuje základní koncepci rozvoje jednotlivých částí území obce, vymezuje jednotlivé plochy a hodnoty k ochraně.

Dokumentace má přímý vztah ke koncepcím Politika územního rozvoje ČR a Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (musí být zpracována v souladu s nimi) a navazuje na platný územní plán obce Huntířov. Vazby na tyto koncepce jsou uvedeny v textové části odůvodnění Územního plánu Huntířov.

## **2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI**

Posuzovaný návrh územního plánu může mít ve vazbě na životní prostředí vztah k cílům těchto koncepcí na národní, regionální a místní úrovni:

### Národní úroveň

Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020

Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (2015)

Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (2016)

Dopravní politika ČR pro období 2014 - 2020 s výhledem do roku 2050 (2012)

Státní politika životního prostředí ČR 2012 - 2020

Národní program snižování emisí (2015)

Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR (2015)

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)

Politika ochrany klimatu v České republice

Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky 2030

Národní plány povodí (2015)

Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015 - 2024

Program předcházení vzniku odpadů v ČR (2014)

Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí (2014)

Zdraví pro všechny v 21. století - Zdraví 21 (2002)

Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny (2009)

Program rozvoje venkova ČR na období 2014-2020

Národní koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. Stanovené cíle v oblasti životního prostředí neobsahují žádné konkrétní územní průměty nebo opatření vztahující se k řešenému území, které by měly být do územního plánu přímo zapracovány.

V dokumentech se obecně několikrát zdůrazňují různě formulované cíle ochrany ovzduší, vod, ZPF, volné krajiny a její biodiverzity před negativními účinky nadměrné a nevhodné zástavby a dopravy. S těmito obecnými cíli není územní plán jako celek v přímém rozporu, pouze plocha VD 2 není částečně v souladu s obecnými cíli ochrany volné krajiny před nevhodnou zástavbou. Rozsah plochy lze upravit tak, aby cíle koncepcí na národní úrovni byly odpovídajícím způsobem naplněny.

#### Regionální úroveň

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (2011)

Program rozvoje Ústeckého kraje 2014 - 2020

Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027 (2010)

Koncepce snižování emisí a imisí znečišťujících látek a energetická koncepce Ústeckého kraje

Aktualizace programu snižování emisí a programu ke zlepšení kvality ovzduší Ústeckého kraje 2012

Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje pro období 2016 - 2025 (2016)

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje

Aktualizace strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje

Koncepce směrů rozvoje zemědělství a venkovských oblastí Ústeckého kraje

Regionální koncepční dokumenty (sledovány jsou ty, které stanovují „územně plánovací“ environmentální cíle) obsahují ve vztahu k návrhu ÚP podobný obecný rámec jako národní dokumenty bez konkrétního územního průmětu nebo přímého vztahu k problematice řešené návrhem ÚP. S obecnými cíli v oblasti životního prostředí (viz národní úroveň) není územní plán v přímém rozporu, opět zde vystupuje problematika plochy VD 2 ve vztahu k ochraně krajiny.

#### Místní úroveň

Na místní úrovni nebyly zpracovány žádné dokumenty.

### **3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Sledované území (návrhy územního plánu) se skládá z jednotlivých částí, nepravidelně rozmístěných v rámci území obce.

#### OVZDUŠÍ A KLIMA

*Stav*

Koncentrace znečišťujících látek není v řešeném území sledována žádnou měřicí stanicí. Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší jsou vypočítávány pětileté průměry hlavních znečišťujících látek. Na území obce Huntířov se průměry let 2013 - 2017 pohybují v těchto rozmezech (všechny údaje v  $\mu\text{g} \cdot \text{m}^{-3}$ ):

|                   |             |                                    |
|-------------------|-------------|------------------------------------|
| NO <sub>2</sub>   | 10,5 - 11,7 | roční průměr                       |
| PM <sub>10</sub>  | 17,7 - 18,5 | roční průměr                       |
| PM <sub>2,5</sub> | 13,1 - 13,9 | roční průměr                       |
| benzen            | 0,9 - 1,1   | roční průměr                       |
| PM <sub>10</sub>  | 30,7 - 32,6 | 36. max. 24hodinový průměr         |
| SO <sub>2</sub>   | 24,8 - 27,8 | 4. nejvyšší 24hodinová koncentrace |

Příslušné imisní limity nebyly překročeny, hodnoty se pohybují značně pod stanovenými limity. Oproti předchozím vypočteným průměrům se stav ve všech ukazatelích kromě benzenu zlepšil.

Na území obce znečišťuje ovzduší obalovna Huntířov a zejména topení tuhými palivy v individuálních topeništích.

V rámci Ústeckého kraje patří území obce mezi čisté oblasti a kvalita ovzduší tak není limitujícím faktorem pro návrh územního plánu.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány, nepředpokládá se vznik takových zdrojů znečišťování ovzduší, které by měly významnější vliv na obytné nebo rekreační plochy. Nejsou navrhovány plochy znečišťující - průmyslové - výroby a z návrhů územního plánu nevyplývá masivnější zintenzivnění silniční dopravy. Vývoj u jednotlivých malých individuálních zdrojů vytápění nelze předvídat ani ho nelze jakoukoliv koncepcí vynutit.

#### VODA a ODPADY

##### *Stav*

Územím protékají menší vodní toky – hlavní vodní osou je Olešnička, okrajově se území dotýkají Bynovecký a Ludvíkovický potok. Dále se v území nacházejí jen krátké bezejmenné potoky. Potoky jsou v sídlech upraveny,. Kvalita vody není na území obce pravidelně sledována. Největší vodní plochou je Olešský rybník, dále je zde jen několik rybníků místního významu.

V sídlech není vybudována splašková kanalizační síť odpadní vody jsou likvidovány individuálně, převážně v septicích a bezodtokých jímkách.

Severní část území obce zasahuje CHOPAV Severočeská křída.

Komunální, separované, nebezpečné a velkoobjemové odpady jsou odváženy na odpovídající zařízení mimo území obce. Na území obce se nenachází žádné zařízení pro nakládání s odpady.

Jako kontaminované místo je na území obce evidována lokalita obalovny Huntířov.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nedošlo by k výstavbě a rozvoji kanalizační sítě zakončené čistírnou odpadních vod (a tím k zlepšení hygienické situace) v jHuntířově a Staré Olešce, jiné změny ani změny na vodních

tocích nejsou očekávány. Systém nakládání s odpady zůstane v dohledné budoucnosti stejný, nová zařízení vyžadující speciální plochy nejsou na území obce navrhována .

## HLUK

### *Stav*

V řešeném území je určitým zdrojem hlukové zátěže ve vztahu k územím bydlení doprava na silnici I/13 při průjezdu sídlem Huntířov. Vysoké je zejména zatížení nákladní dopravou. Dle Hlukových map 2017 je dosažena hodnota v intervalu 70 – 74 dB.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány. Vývoj obecně bude záležet na intenzitě rozvoje automobilové dopravy, v současné době nelze odpovědně předpovídat. Charakteristiky automobilové dopravy nemůže územní plán nijak ovlivnit.

## PŮDA

### *Stav*

Sledované návrhy se nacházejí na zemědělské půdě a na ostatních plochách, jen výjimečně na lesní půdě. Z hlediska životního prostředí je u půdy důležité, že se zde vyskytují pouze běžné půdní typy, hojně zastoupené v okolí řešeného území. Žádné vzácné či mimořádně cenné půdy se v územích navrhovaných k výstavbě nevyskytují, jsou zde ale chráněné půdy II. třídy ochrany. Z hlediska využití je v současné době zemědělská půda využívána převážně jako orná půda a trvalé travní porosty.

Lesní půda je v obci záležitostí severozápadního a severního okraje a západových východního pásu mezi Starou a Novou Oleškou. Lesy kryjí svažité a pro jiné využití nepříznivé polohy.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Současný stav využití půdy se zřejmě příliš nezmění. Nedošlo by k záborům zemědělské půdy pro výstavbu.

## HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Žádný z dílčích návrhů se nedotýká ložisek nerostných surovin, dobývacích prostorů, chráněných ložiskových území ani jiných složek horninového prostředí takovým způsobem, aby tuto oblast bylo nutno hodnotit.

## ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, PAMÁTNÉ STROMY, PŘÍRODNÍ PARKY

celé území obce je součástí velkoplošných zvláště chráněných území, v jižní části obce je to CHKO Črské středohoří, v severní CHKO Labské pískovce.

V řešeném území se dále nachází přírodní rezervace Stará Oleška zahrnující přírodní prostředí západní části Olešského rabníka. Památnými stromy jsou Buk v Lužné a Lípa ve Staré Olešce.

Přírodní parky se na území velkoplošných ZCHÚ nevyhlašují.



*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Současný stav rozsahu chráněných zájmů je stabilizovaný a nezmění se .

#### EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY, PTAČÍ OBLASTI

Část správního území obce zasahuje Ptačí oblast Labské pískovce a. EVL Horní Kamenice.

Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na lokality systému Natura 2000 bylo provedeno autorizovanou osobou RNDr. O. Buškem.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Vymezení je stabilizované, uplatnění návrhu koncepce nemá na stav lokalit významný vliv.

#### VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY

Celé území obce je pokryto zvláště chráněnými územími (CHKO České středohoří a Labské pískovce), kde VKP nejsou vymezovány.

#### ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY

*Stav*

Pro sledované území je do návrhu územního plánu zpracován plán místního ÚSES. Nadregionální ÚSES se na území obce nenachází. Regionální ÚSES je zastoupen biocentrem č. 1368 Popovičský vrch a navazujícími biokoridory č. 549 Údolí Labe – Popovičský vrch a č. 550 Popovičský vrch – K 8. Celé území je pokryto sítí lokálních biocenter a biokoridorů.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Změny nejsou očekávány. Charakter prvků ÚSES bude nejvíce závislý na úrovni zajištění jejich vytvoření, ochrany a přiměřeného využívání.

#### FLÓRA A FAUNA, BIOTOPY, EKOLOGICKÁ STABILITA KRAJINY

*Stav*

Většina území je dlouhodobě zemědělsky a lesnicky využívána, takže lokality s hodnotnými přírodními biotopy a významnými a zvláště chráněnými druhy se na území obce vyskytují omezeně, zejména v hůře přístupných místech v lesích a u vodních toků a ploch .

Z hlediska biotopů je řešené území charakteristické převahou biotopů vytvořených nebo silně ovlivněných člověkem. Z přírodních nelesních biotopů se vyskytují zejména mezofilní ovčíkově,louky a vysoké mezofilní křoviny, v lesích to jsou údolní jasanovo - olšové luhy, hercynské dubohabřiny, acidofilní doubravy a suché bory.

Ekologická stabilita krajiny se nejčastěji hodnotí pomocí šestistupňové pomocné tabulky, kde stupeň 0 značí zcela nestabilní plochy a stupeň 5 plochy ekologicky nejstabilnější. Hodnocení bylo prováděno v rámci zpracování návrhu ÚSES. Podle tohoto hodnocení je většina řešeného území ekologicky středně stabilní, k celkové destabilizaci území nedošlo.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nejsou očekávány zásadnější změny. Ekologická stabilita by zůstávala přibližně stejná - bez změny způsobu zemědělského a lesnického hospodaření nelze počítat s výraznějším zvýšením. Nedošlo by k dílčím zásahům do přírodních biotopů.

### KRAJINNÝ RÁZ A KRAJINA

#### *Stav*

Řešené území má charakter ploché až členité vrchoviny na přechodu vulkanického Českého středohoří k sedimentům Labských pískovců. Široké údolí Olešničky nápadně kontrastuje s uzavřenými pískovcovými údolními. Porosty i sídelní struktura venkovských původně zemědělských sídel odrážejí dlouhodobé působení člověka. V krajině se projevuje jako dominanta zejména historický větrný mlýn Huntířov a panorama hor a kopců na obzorech mimo území obce. Pozitivních přírodních znaků (lesů, rozptýlené zeleně, luk a vodních toků a ploch) i kulturních hrázdné a roubené stavby, drobné sakrální objekty) je poměrně značné množství, v každém sídle a zejména v severní polovině území.

Estetická hodnota vlastního území je v rámci Ústeckého kraje vysoká. Závadou jsou zemědělské areály a místy příliš velké nečleněné bloky zemědělské půdy z doby komunismu.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Řešené území by zůstalo i nadále pozitivně vnímanou krajinou. Stav vnímání krajiny by se nezměnil.

### GEOLOGICKÉ, PALEONTOLOGICKÉ A GEOMORFOLOGICKÉ JEVY A LOKALITY

#### *Stav*

Z charakteru území vyplývá i existence a charakter těchto prvků. Paleontologické prvky zde nebyly zjištěny, geologickými a geomorfologickými prvky jsou pískovcová údolí s výchozy skal ve svazích.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nejsou očekávány žádné změny.

### HODNOTY KULTURNÍHO DĚDICTVÍ

#### *Stav*

V sídlech se nacházejí rozptýleně památkově chráněné a kulturně hodnotné objekty. Tyto hodnoty mohou být součástí různých ploch a jejich konkrétní ochrana bude řešena při zpracování podrobnějších dokumentací.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nejsou očekávány žádné změny.

#### **4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY**

Významně ovlivněné budou určitě následující charakteristiky:

- Půda – zábor zemědělské půdy, změna využití
- Příroda – likvidace a poškození přírodních biotopů, poškození rostlinných a živočišných druhů
- Krajina – poškození krajinného obrazu
- Obyvatelstvo, ovzduší – znečišťování způsobené automobilovou dopravou

Ovlivnění ostatních charakteristik není pravděpodobné.

#### **5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI**

Hlavními problémy a jevy životního prostředí Ústeckého kraje ovlivněnými uplatněním územního plánu, jsou:

- *Nadměrné využívání kvalitní zemědělských půd pro zástavbu* - negativní ovlivnění vzhledem k záboru zemědělských půd
- *Snižování biologické rozmanitosti a ekologické stability krajiny* - negativní ovlivnění vzhledem k umístování aktivit do přírodních biotopů
- *Poškození krajinného rázu* - negativní ovlivnění vzhledem k expanzi ploch do volné krajiny
- *Znečišťování ovzduší automobilovou dopravou* - negativní ovlivnění vzhledem k lokalizaci parkovišť ve Staré Olešce

Uplatněním územně plánovací dokumentace nebude nadměrně zasaženo žádné zvláště chráněné území ani památný strom. Zasažení chráněných krajinných oblastí České středohoří a Labské pískovce není v kontextu jejich celkové rozlohy významné a netýká se cenných lokalit.

Posuzovaný návrh se dotýká ploch evropsky významné lokality Horní Kamenice a ptačí oblastí Labské pískovce. Dle závěru zpracovaného Vyhodnocení nemá návrh ÚP Huntířov významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. nedojde k závažnému nebo nadměrnému poškození přírodních stanovišť ani k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování určených druhů.

#### **6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Výběr vhodného systému hodnocení územně plánovací dokumentace je poměrně ne-snadnou záležitostí související s extrémní rozdílností jednotlivých dokumentací.

Zpracovatel vybral jako nejvhodnější a pro veřejnost nejpochoptelnější systém relativních jednotek (systém rating). Systém spočívá v tom, že každému očekávanému vlivu je přiřazena číselná hodnota podle předem stanovených kritérií.

Vzhledem k hlavnímu smyslu vyhodnocení (posoudit vhodnost a přijatelnost návrhů) byly systémem rating posuzovány pouze negativní vlivy. Pozitivní vlivy nevyžadují ve fázi územního plánu korekce nebo jsou velmi významné v oblastech, které nejsou vyhodnotitelné v rámci životního prostředí (ekonomický rozvoj obce, zaměstnanost).

Pro posouzení vlivů byla zpracovatelem zvolena pětibodová stupnice – třibodové stupnice jsou pro posouzení příliš hrubé a jemnější stupnice nejsou vhodné kvůli přílišným neurčitostem.

#### STUPNICE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ – SYSTÉM RATING:

- 1 velmi mírně nepříznivý vliv
- 2 mírně nepříznivý vliv
- 3 středně nepříznivý vliv
- 4 výrazně nepříznivý vliv
- 5 velmi výrazně nepříznivý vliv

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu a širší vlivy. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, nedotýkající se žádného návrhu.

U návrhů hodnocených v blocích se do rating tabulky udává nejhorší dosažená hodnota.

#### SOUBOR KRITÉRIÍ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ

##### Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy zasahují jen vlastní plochu, bez rizikových faktorů
- 2 vlivy zasahují sousední plochy, bez rizikových faktorů
- 3 vlivy zasahují jen vlastní plochu, s rizikovými faktory
- 4 vlivy zasahují sousední plochy, s rizikovými faktory
- 5 vlivy zasahují celé sídlo, s rizikovými faktory

##### Vlivy na ovzduší a klima

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy jednotlivých vytápěných objektů
- 2 soustředění jednotlivých vytápěných objektů, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 1$  ha
- 3 plošně rozsáhlé objekty s možnými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha, vlivy studených startů vozidel

- 4 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha
- 5 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha

#### Vlivy na režim a kvalitu povrchových a podzemních vod

- 0 bez vlivů
- 1 jednotlivé objekty na místě stávajícího vsakování dešťových vod
- 2 soustředění jednotlivých objektů na místě stávajícího vsakování dešťových vod, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu
- 3 plošně rozsáhlé objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené
- 4 plošně rozsáhlé objekty, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) na rozsáhlých územích
- 5 plošně rozsáhlé objekty, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků se spotřebou vody

#### Vlivy na půdu a území

- 0 bez vlivů
- 1 zábor ostatních ploch  $\geq 1$  ha, zábor ZPF nebo odlesnění  $\leq 0,9$  ha
- 2 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, nevyužívané nebo udržované, odlesnění  $\geq 1$  ha na přírodní plochu
- 3 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, produkčně využívané, III. třída ochrany ZPF  $\geq 1$  ha, I. a II. třída ochrany ZPF nebo jinak vzácné a cenné půdy  $\geq 0,6$  ha, odlesnění  $\geq 1$  ha na zpevněnou nebo zastavěnou plochu nebo odlesnění izolované plochy
- 4 zábor ZPF  $\geq 3$  ha, I. a II. třída ochrany ZPF nebo jinak vzácné a cenné půdy  $\geq 1$  ha, odlesnění  $\geq 3$  ha
- 5 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, produkčně využívané, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, odlesnění  $\geq 10$  ha nebo odlesnění  $\geq 5$  ha na nepříznivých stanovištích

#### Souhrn vlivů na přírodu

##### Vlivy na fragmentaci krajiny

- 0 plocha obklopena z více než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi
- 1 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 2 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 3 plocha je ve volné krajině, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky, tvoří bariéru s rozměry delšími než 0,25 km nebo poloha v migračně významném území

- 4 plocha je ve volné krajině, dělí nebo izoluje přírodní prvky, tvoří bariéru s rozměry delšími než 0,5 km, v migračně významném území 0,25 km
- 5 plocha je ve volné krajině, tvoří bariéru s rozměry delšími než 1 km, poloha v dálkovém migračním koridoru

#### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

- 0 bez vlivů
- 1 zásah do biotopů umělých, druhově chudých
- 2 zásah do biotopů umělých, druhově bohatších; možnost zasažení přilehlých přírodních biotopů
- 3 zásah do biotopů přírodních, druhově chudších; možnost poškození rostlinných a živočišných druhů na souvislé ploše  $\geq 2$  ha
- 4 zásah do biotopů přírodních, druhově bohatších
- 5 zásah do biotopů přírodních, se vzácnými nebo zvláště chráněnými druhy

#### Vlivy na ekologickou stabilitu

- 0 poškození ploch ekologicky bezvýznamných
- 1 poškození ploch ekologicky málo významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 2 poškození ploch ekologicky málo významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 3 poškození ploch ekologicky středně významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 4 poškození ploch ekologicky středně významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 5 poškození ploch ekologicky významných

#### Vlivy na územní systémy ekologické stability

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s prvkem ÚSES, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s prvkem ÚSES, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah prvku ÚSES nepřesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah prvku ÚSES přesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku ÚSES

#### Vlivy na významné krajinné prvky

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s VKP, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s VKP, možnost přímého i nepřímého ohrožení

- 3 zásah VKP nepřesahující 50 % plochy prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah VKP přesahující 50 % plochy prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku

#### Vlivy na krajinný ráz

- 0 bez narušení krajinného rázu
- 1 v kontaktu nebo těsné blízkosti stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků, bez projevu v dálkových pohledech
- 2 dílčí zakrytí dominantních míst nebo narušení stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků z méně než 25 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 3 částečné zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z méně než 50 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 4 zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z více než 50 %, výrazné narušení dálkových pohledů se změnou krajinného obrazu
- 5 úplné zakrytí nebo zničení dominantních míst nebo krajinných znaků, zásadní narušení dálkových pohledů s úplnou změnou krajinného obrazu

#### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s lokalitou, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s lokalitou, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah lokality nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah lokality přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace lokality

#### Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky

- 0 bez vlivů
- 1 v kontaktu s územím, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 zásah území nepřesahující 10 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 3 zásah území nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah území přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace chráněného zájmu

### Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

- 0 bez vlivů
- 1 v kontaktu s hmotným majetkem nebo kulturními hodnotami, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 10 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 3 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 50 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 4 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na více než 50 % plochy nebo zásah do jádrových či jinak cenných částí
- 5 nevratné zničení hmotného majetku, likvidace kulturních hodnot

### Vlivy širšího dosahu

- 0 bez vlivů
- 1 zátěž způsobuje téměř výhradně osobní doprava
- 2 zátěž způsobuje převážně osobní doprava v kombinaci s lehkou nákladní dopravou
- 3 zátěž způsobuje osobní a lehká nákladní doprava, možnost vlivu technologií, vznik bariérového efektu, zatěžování přírodně cenných území; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) místně omezených
- 4 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad vlivu technologií; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) na rozsáhlých územích
- 5 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad průjezdu přes centrum obce nebo obytné a rekreační lokality, předpoklad vlivu technologií

## KOMENTÁŘ

### Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

Rozsah vlivů na obyvatelstvo se hodnotí podle rozsahu území zasaženého negativními vlivy, intenzita vlivů na zdraví se hodnotí podle toho, zda návrh vyvolává rizikové faktory. Jimi jsou hluk a znečišťování ovzduší z těžké automobilové dopravy a technologií, znečišťování vody odpadními vodami z technologií nebo odpadními vodami splaškovými bez jakéhokoliv čištění a znečišťování půdy depozicí škodlivin nebo odpady.

### Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší sledují předpokládaný rozsah vytápění a možnosti znečišťování ovzduší vlivem technologií nebo soustředěného výskytu studených startů vozidel, vlivy na klima sledují předpokládaný rozsah zastavěných a zpevněných ploch. Hodnotí se jen vlivy vznikající přímo na místě, emise z dopravy jsou zařazeny do vlivů širšího dosahu.



### Vlivy na vodu

Nehodnotí se vznik splaškových vod, jejichž likvidace je technicky snadno řešitelná individuálně nebo v rámci sídel. Hodnoceny jsou technologické odpadní vody vzhledem k očekávaným složitějším způsobům jejich čištění.

Ovlivnění režimu vod se hodnotí podle očekávaného rozsahu zástavby – jde o místa, kde v současné době probíhá vsakování dešťové vody a tento stav bude narušen. Dále se sleduje i odběr vody a jeho charakter (trvání, spotřeba vody nebo vracení vody do oběhu).

### Vlivy na půdu a území

Hodnotí se nejprve plocha záboru půdy a následně u zemědělské půdy způsob jejího využívání. Jako nejmenší ztráta se hodnotí zábor nevyužívané nebo jen udržované zemědělské půdy, která neslouží k zemědělské produkci. Významnými ztrátami jsou potom zábory produkčně využívané nebo využitelné půdy, zábory půd I. a II. třídy ochrany a zábory půd se vzácnými charakteristikami. U odlesnění se sleduje hlavně rozsah, kromě rozsahu dále i charakter a umístění odlesněných ploch.

### Souhrn vlivů na přírodu a krajinu

#### Vlivy na fragmentaci krajiny

Sleduje se nejprve návaznost na stávající zástavbu a komunikace, tím se hodnotí, nakolik záměr expanduje do volné krajiny. Dále se sleduje rozdělování do té doby souvislých přírodních prvků (ploch nebo linií) a vytváření bariér mezi nimi. Přírodními liniovými prvky se rozumí např. meze, vodní toky, stromořadí, pásy křovin, za přírodní plochy se považují lesy, louky a pastviny, vodní plochy a mokřady, nálety dřevin, travnatá lada. Za významné se rovněž považuje vytváření bariér a vliv na migrační propustnost krajiny.

#### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

Sledují se biotopy rozdělené na umělé a přírodní. Za umělé se považují pole, intenzivní louky a pastviny, lesní monokultury, plochy zeleně v sídlech, vodní toky a plochy se zpevněnými břehy. Přírodními biotopy jsou biotopy zjištěné mapováním biotopů.

K rozšíření rostlinných a živočišných druhů nejsou v rámci tak rozsáhlého území k dispozici podrobnější podklady, proto byly jednotlivé lokality rozděleny jen na druhově chudší a bohatší. U možnosti poškození rostlinných a živočišných druhů se jedná o planě rostoucí a volně žijící druhy mimo oblasti nahodilého výskytu - nehodnotí se stávající zástavba a intenzivně využívané zemědělské pozemky.

#### Vlivy na ekologickou stabilitu

Ekologický význam jednotlivých ploch byl určen dle metodiky vymezení ÚSES pomocí standardní stupnice, kde stupeň 0 znamená plochy zcela nestabilní (např. zpevněné) a 5 označuje plochy nejstabilnější (např. rašeliniště). Pro zjednodušení a lepší vysvětlení pro veřejnost byly použity termíny plochy ekologicky bezvýznamné, málo a středně významné a významné. Vzhledem k tomu, že ekologická stabilita se může v čase rychle měnit, je do hodnocení agregováno i časové hledisko – sleduje se možnost a pravděpodobnost zvýšení ekologické stability v případě, že by se způsob využívání nebo nevyužívání plochy nezměnil.

#### Vlivy na územní systém ekologické stability

Sleduje se možnost ohrožení prvků ÚSES zvnějšku a intenzita případného přímého zásahu, kde se hodnotí rozsah zasaženého území a ohrožení funkce prvku (zasažení jádrového území).

#### Vlivy na významné krajinné prvky

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

#### Vlivy na krajinný ráz

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je obecně obtížně uchopitelnou disciplínou, dokladem toho je i existence a vytváření četných metodických návodů a postupů. Pro posouzení dotčených lokalit není zcela vhodný žádný stávající postup. Jakékoliv hodnocení je vždy vysoce subjektivní záležitostí.

Z výše uvedených důvodů bylo hodnocení upraveno tak, aby byly co nejvíce eliminovány subjektivní náhledy. Hodnotí se vlivy na dominantní místa, stávající přírodní a kulturní krajinné znaky a narušení dálkových pohledů. Dominantním místem přírodního charakteru je např. terénní hřbet nebo výrazné údolí. Přírodními krajinnými znaky jsou lesy, louky a pastviny, vodní toky s přírodě blízkým charakterem, mokřady, rozptýlená zeleň, skály a sutě. Kulturními krajinnými znaky jsou kromě památek a historických míst i tradiční zástavba místa nebo krajinné úpravy (historické cesty, pomníky, kříže).

U dominantních míst a krajinných znaků se hodnotí stupeň zakrytí, poškození či zničení.

Ovlivnění dálkových pohledů se hodnotí podle rozsahu „zakryté“ krajiny (která už po výstavbě nebude viditelná) a podle intenzity změny krajinného obrazu. Krajinným obrazem je vlastně charakter viditelné části krajiny. Příklad změny krajinného obrazu: nezastavěná zemědělská krajina se může změnit na krajinu průmyslovou, městskou apod. u krajinného obrazu se zjednodušeně sleduje, kolik zůstane z původní krajiny.

#### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

#### Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky

Hodnotí se podobným způsobem jako vlivy na ÚSES.

#### Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

Hodnotí se intenzita zasažení hmotného majetku a kulturních hodnot, vzhledem k úrovni a měřítku územního plánu podle rozsahu zasažené plochy. Zároveň je přihlédnuto k tomu, zda dojde k zásahu do mimořádně cenných částí.

#### Vlivy širšího dosahu

Tyto vlivy jsou zaměřeny na ovlivnění širšího území obce, a to především na zatěžování emisemi a hlukem z dopravy a technologií. Hodnotí se očekávaný převažující způsob silniční dopravy (osobní, lehká a těžká nákladní) a u těžké nákladní se posuzují i předpokládané hlavní směry příjezdů ve vztahu k centru obce a hlavním obytným a rekreačním územím. Dále se

hodnotí, zda je záměr rizikový pro okolí (např. z hlediska vzniku požárů a jiných nebezpečných jevů) a zda nepřináší zátěž do přírodně cenných území.

## VÝSLEDKY

Základním výsledkem rating systému je tabulka, kde každý dílčí návrh nebo soubor návrhů má přiřazeno bodové hodnocení podle výše uvedených kritérií. Jednotlivé stupně jsou interpretovány takto:

Stupně -1 a -2 indikují obvyklé vlivy, kterým se není třeba dále věnovat – tzv. **standardní záměry**.

Stupeň -3 upozorňuje na situaci, kdy výsledná podoba záměrů může vyžadovat dílčí úpravy nebo podrobnější šetření, pro něž není v současné fázi dostatek informací (např. proces EIA) – tzv. **potenciálně problémové záměry**.

Stupně -4 a -5 ukazují na záměry, které lze doporučit jen za určitých podmínek nebo v případě zásadních vlivů je nelze doporučit vůbec – tzv. **problémové záměry**.

Návrhy nebo soubory návrhů (standardní záměry), které dosáhly u všech vlivů pouze stupňů -1 a -2, se dále nesledují. V těchto případech jde o běžné vlivy objevující se u každé nové činnosti, pro jejichž posuzování není proces SEA určen. Tyto změny se proto považují za přijatelné v té podobě, v které byly uvedeny v návrhu územního plánu.

U ostatních se dále posuzuje význam jednotlivých vlivů v celkovém kontextu, zda jsou vlivy technicky či jinak řešitelné, jaké jsou možnosti jejich kompenzace, jaká jsou vyjádření příslušných orgánů apod. Konečným výsledkem hodnocení je výrok ve smyslu

- A) návrh nebo soubor návrhů se považuje za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu
- B) návrh nebo soubor návrhů není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu
- C) návrh nebo soubor návrhů není v navržené podobě akceptovatelný a navrhuje se jeho vypuštění nebo přesunutí

## HODNOCENÍ DŘÍVE SCHVÁLENÝCH NÁVRHŮ

Dle názoru Ministerstva životního prostředí se ke všem návrhům ÚP přistupuje stejně bez ohledu na jejich původ - není podstatné, zda jde o schválené plochy z dřívějších územně plánovacích dokumentací nebo o plochy nové.

## VÝSLEDKY HODNOCENÍ

V návrhu územního plánu je předložena pouze jedna varianta, jejíž předpokládané vlivy jsou předmětem posouzení.

Kompletní rating tabulka je zařazena jako příloha tohoto vyhodnocení.

Jako standardní bez nutnosti dalšího hodnocení byly systémem rating zjištěny návrhy **SO-H, OV1, OV2, TI1**. Ostatní spadají do kategorie potenciálně problémových a problémových návrhů.

## Shrnutí hodnocení pro potenciálně problémové návrhy

### **B-SO**

Negativně sou hodnoceny pouze vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy kvůli zásahu přírodního biotopu mezofilních ovsíkových luk. Vzhledem k nevýznamné velikosti zasažené plochy a běžnosti zasaženého biotopu v širším okolí jde o vliv akceptovatelný.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

### **B-NO**

Negativně sou hodnoceny pouze vlivy na půdu pro zábor více než 1 ha produkčně využitelné zemědělské půdy. Vzhledem k velikosti plochy jen mírně přesahující stanovenou hranici a rozdělení do více samostatných částí jde o vliv akceptovatelný.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

### **B-L**

Negativně sou hodnoceny pouze vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy a na ZCHÚ (poloha jedné plochy v II. zóně ochrany přírody CHKO Labské pískovce). Vzhledem k nepatrné velikosti zásahu běžných biotopů mezofilních ovsíkových luk a nepatrné velikosti plochy BV 52 jde o vliv akceptovatelný.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

### **RH-SO**

Negativně sou hodnoceny vlivy na půdu, biotopy, rostlinné a živočišné druhy, krajinný ráz a širší vlivy. Vlivy na půdu znamenají zábor více než 1 ha produkčně využitelné zemědělské půdy. Vzhledem k velikosti plochy jen mírně přesahující stanovenou hranici jde o vliv akceptovatelný. U biotopů jde o zásah mezofilních ovsíkových luk, hojně rozšířených a běžných v širším okolí. Krajinný ráz je zasažen s ohledem na dosud volnou přírodní enklávu s průhledy, širší vlivy vyplývají ze zatěžování přírodně cenného území zástavbou a zintenzivněním automobilové dopravy. Všechny identifikované vlivy lze považovat na úrovni hodnocení SEA za akceptovatelné, žádný z nich nemá zásadnější negativní dopad na okolní prostředí.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

Poznámka: Neurčitosti v budoucím využití plochy a kapacitách neumožňují zabývat se tzv. neznámými limity. V tomto případě jde o určení horní hranice pro rozvoj rekreačních aktivit ve Staré Olešce, aby území neztratilo svůj charakter, návštěvníci měli zachován pocit pohody a neměli při

rekreaci rušivý pocit přelidněnosti. Pláž u rybníka je poměrně úzká a vzhledem k chráněným zájmům ji nelze rozšiřovat do dalších částí rybníka. Sledování a hodnocení rekreační únosnosti území je věcí specializovaných dokumentací – pořízení takového dokumentu doporučuje zpracovatel SEA buď preventivně (stanovení horních kapacit) nebo v případě hodnocení přínosu konkrétního záměru.

## **RI-SO**

Negativně sou hodnoceny pouze vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy. Vzhledem k nepatrné velikosti a roztržitosti zasažených ploch biotopů běžných v širším okolí (dubohabřiny) jde o vliv akceptovatelný.

### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

## **T12**

Negativně sou hodnoceny pouze vlivy na ÚSES. Vzhledem k nepatrné velikosti plochy bude možné průchod biokoridoru kolem posuzované plochy snadno vyřešit a proto jde o vliv akceptovatelný.

### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

## **VD1**

Negativně sou hodnoceny vlivy na ovzduší a klima, vodu a širší vlivy. Vlivy vyplývají z charakteru plochy drobné výroby a jsou technicky nebo organizačně řešitelné. Jejich skutečná intenzita může být stanovena až při přípravě konkrétních záměrů. Vzhledem k regulačním podmínkám jde na úrovni územního plánu o vlivy akceptovatelné.

### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

### Shrnutí hodnocení pro problémové návrhy

## **B-H**

Velmi silně negativně jsou hodnoceny vlivy na půdu pro celkový zábor ZPF větší než 5 ha. Výhodou je, že plochy nejsou soustředěné na jednom místě, ale jsou rozptýleny téměř po celém obvodu zástavby. Dalším příznivým faktorem je časové hledisko – plochy budou zaplňovány postupně a jejich úplné zaplnění je otázkou až několika desetiletí (územní plán uvádí horizont 38 – 46 let). Posuzovat vlivy vzniklé za několik desetiletí je mimo možnosti hodnocení SEA. Vliv na ZPF se proto pokládá za akceptovatelný.

Negativní je vliv na biotopy, rostlinné a živočišné druhy, ÚSES a krajinný ráz. U biotopů jde o zásah přírodního biotopu mezofilních ovsíkových luk. Tento biotop je široce rozšířen v okolí a navíc zasažené lokality jsou spíše chudší. Negativní vliv na ÚSES vyplývá z možného narušení biokoridorů LBK 77 a LBK 78 – průchod zajišťuje územní plán regulační podmínkou ve vztahu k

stavbám a oplocení. Krajinný ráz je ohrožen rozsahem ploch – stejně jako u ZPF je výhodou rozdělení ploch do více lokalit, návaznost na současnou zástavbu a časová vzdálenost jejich úplného zaplnění – proto se vliv pokládá za akceptovatelný.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

#### **Dsp1**

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a zdraví, negativně vlivy na ovzduší a klima a vodu. Jde o obecné vlivy parkovišť. V tomto případě jde o malou plochu, která bude mít význam až při naplnění navazujících ploch bydlení v neznámém časovém horizontu. Vzhledem k velikosti plochy a předpokládané časové vzdálenosti se vlivy považují za akceptovatelné – v případě potřeby bude možné řešit ochranu přilehlých ploch bydlení až při jejich podrobnějším rozpracování.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

#### **Dsp2**

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a zdraví, negativně vlivy na ovzduší a klima, vodu, biotopy, rostlinné a živočišné druhy a širší vlivy. Jde o obecné vlivy parkovišť, navíc přistupují širší vlivy dané velikostí plochy zatěžující přírodně cenné území. U biotopů se jedná o zásah mezofilních ovsíkových luk, široce rozšířených v okolí. Návrh rozšiřuje stávající parkoviště situované u příjezdové komunikace k rybníku. Stejně jako u plochy RH 1 se v hodnocení objevují tzv. neznámé limity ve vazbě na rekreační únosnost území. Plocha je rezervována pro budoucí nárůst rekreačního zatížení území – bez specializované dokumentace nelze rozhodnout, kolik území ještě unese a zda je vhodné využít pro parkování celou navrhovanou plochu bez významnějšího zhoršení prostředí a poklesu rekreační atraktivity. Na úrovni hodnocení územního plánu nejsou vlivy natolik závažné, aby je nebylo možné akceptovat - v případě potřeby bude možné řešit ochranu přilehlé plochy rekreace RH 1 až při jejím podrobnějším rozpracování.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

#### **Dsp3**

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a zdraví, negativně vlivy na ovzduší a klima, vodu, biotopy, rostlinné a živočišné druhy a širší vlivy. Jde o obecné vlivy parkovišť, navíc přistupují širší vlivy dané velikostí plochy zatěžující přírodně cenné území. U biotopů se jedná o zásah mezofilních ovsíkových luk, široce rozšířených v okolí. Je to zdaleka největší plocha pro parkování vozidel na území obce, na rozdíl od Dsp 2 není navázána na stávající komunikace a je v přímém kontaktu se stávající rekreační zástavbou. Plocha se svažuje severovýchodním směrem, tedy přímo k rekreačním objektům, což negativní působení významně zesiluje. Zatímco ochranu budoucí zástavby lze řešit až při jejím koncipování, ochranu stávajících rekreačních objektů je nutné řešit již v této fázi.

Problematika rekreační únosnosti území je stejná jako u ploch RH 1 a Dsp 2, vyhodnotitelná až v případě vypracování specializované dokumentace.

#### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- vymežit mezi plochou parkoviště a stávající zástavbou ochranný pás zeleně šířky 15 m

Zdůvodnění: navrhovaná plocha výrazným způsobem zasahuje kvalitu prostředí pro již existující rekreační objekty. Rekreační u rozsáhlého parkoviště lze na základě identifikovaných negativních vlivů považovat za významně problematickou – na rozdíl od budoucí zástavby je ta stávající jednoznačně daná a nelze ji vhodným způsobem upravovat. Návrh negativně zasahuje dosavadní způsob života (rekreace) dotčených obyvatel a jejich pocit pohody, zásah zesiluje vůči zástavbě nevhodná konfigurace terénu. Negativní vlivy na obyvatelstvo budou výrazně eliminovány oddělením (hygienickým i pohledovým) stávajícího rekreačního území a parkoviště. Dílčím zmenšením plochy se sníží i další vlivy.

#### **VD2**

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na krajinný ráz, negativně vlivy na ovzduší a klima, vodu, půdu a území (zábor více než 2 ha zemědělsky využitelné půdy) a širší vlivy. Zásadním vlivem je plošné znehodnocení krajinného prostředí bez jakékoliv vazby na stávající zástavbu obce. Navrhovaná rozsáhlá souvislá plocha téměř bez zeleně (dle regulačních podmínek 10 %) vystupuje svou jižní polovinou výrazně nad dno údolí Olešničky a znehodnocuje krajinný obraz. Vyšší partie údolí jsou pohledově exponované pro dálkové pohledy ve směru Huntířov – Růžovský vrch – Studenec. Jejich zástavba v dosud volné krajině je nežádoucí - v souladu s celostátními koncepcemi akcentujícími ochranu volné krajiny před nežádoucí zástavbou. Ochrana vodné krajiny a minimalizace prostorových nároků zástavby je zdůrazněna i v Plánu péče o CHKO Labské pískovce. Ostatní vlivy jsou nižší intenzity a zčásti jsou i technicky nebo organizačně řešitelné.

#### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- vypustit jižní část (cca polovinu) plochy z návrhu územního plánu, ponechat jen pás přiléhající k silnici

Zdůvodnění: návrh zasahuje svou jižní částí nepřipustným způsobem do charakteru krajiny v CHKO Labské pískovce. Zmenšením plochy na pás při silnici nebudou znehodnoceny dálkové průhledy údolím Olešničky a dosud volná krajina bude výrazně ochráněna před estetickým znehodnocením. Přiměřeně se tím sníží i ostatní negativní vlivy.

#### **ZÁMĚRY POSUZOVANÉ JINÝMI ZPŮSOBY**

Do návrhu územního plánu nejsou zařazeny žádné záměry, které byly samostatně posouzeny jiným způsobem než vyhodnocením SEA.

## **7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení.**

Návrh územního plánu předkládá pouze jednu variantu, projednávanou dle platné legislativy. Jedinou další možnou variantou je varianta nulová (no action), bez rozvoje. Z hlediska požadovaného rozvoje obce je nulová varianta nepřijatelná, na jejím území je nutné vytvořit podmínky pro přiměřený rozvoj.

Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě varianty přijatelné – varianta nulová beze zbytku, varianta dle návrhu územního plánu při splnění doporučujících opatření.

Použitá metoda hodnocení vlivů na životní prostředí – rating systém – je podrobně popsána v předchozí kapitole. Byla již použita při posuzování územních plánů v krajích Ústeckém, Karlovarském, Plzeňském a Středočeském. Ze všech metod je nejsrozumitelnější i pro veřejnost.

## **8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁporných vlivů na životní prostředí**

Opatření a podmínky, za kterých se doporučuje uplatnit předložený návrh, jsou podrobně popsány v kapitole 5. Uvádí se pouze doporučení, která lze uplatnit v územním plánu, nikoliv opatření pro další etapy.

## **9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ**

Posuzovaná dokumentace je zpracována pouze v jedné variantě. Vzhledem k jejímu rozsahu lze vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni uplatnit jako obecné požadavky, přímý územní průmět není k dispozici.

Nejdůležitějšími cíli zařazenými do více koncepcí jsou - ochrana ZPF před nadměrnou zástavbou, ochrana biodiverzity (přírodních prvků a systému ÚSES), ochrana krajiny a krajinného rázu, ochrana obyvatel před negativními vlivy výroby a dopravy.

Se stanovenými obecnými cíli se návrh územního plánu vcelku vyrovnal uspokojivě až na plochu **VD 2**, u níž jde o ochranu volné krajiny před nevhodnou zástavbou. Úprava navrhovaná zpracovatelem SEA tento nesoulad napravuje.

## **10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Pro sledování územních plánů je obtížné stanovit vhodný soubor ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí. Ukazatele by měly být snadno zjištěitelné i v delším časovém období, jednoduše interpretovatelné a srozumitelné i pro veřejnost. Z hlediska vlivů na životní prostředí se



obvykle využívají např. indikátory trvale udržitelného rozvoje. Problémem podobných informací je to, že nemají jednoznačnou vazbu na územně plánovací dokumentace a nejsou příslušnými orgány přímo sledovatelné (emise oxidujících látek, kvalita místního ovzduší).

S ohledem na výše uvedené se pro sledování vlivů navrhuje následující omezený soubor ukazatelů:

- rozsah záboru zemědělské a lesní půdy
- rozsah záboru přírodních biotopů
- rozsah nově zastavěných a zpevněných ploch

## **11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Pro co nejobektivnější vypracování této kapitoly jsem požádal Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí o výklad. Dle představ MŽP by zde měly být formulovány konkrétní požadavky pro posuzované plochy a koridory, na rozdíl od podobných znění předchozích kapitol, kde se navrhuje obecná opatření z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Ve vztahu k obecným opatřením se považuje za **samozřejmé**, že budou dodržována veškerá ustanovení týkající se ochrany veřejného zdraví a jednotlivých složek životního prostředí vyplývající z platné legislativní úpravy a ze stanovisek příslušných úřadů. Tato ustanovení a podmínky zde nejsou uváděna, k tomu dokument SEA neslouží. Nad tento rámec nejsou pro posuzovaný územní plán navrhována další obecná opatření, opatření z předchozích kapitol jsou již konkrétně vztahována k jednotlivým plochám.

Souhrn požadavků na rozhodování v území z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:

- plochy vyhodnocené jako akceptovatelné, nemají stanoveny zvláštní požadavky (viz předchozí odstavec)
- plochy vyhodnocené jako neakceptovatelné, mají stanovena opatření plošná (zmenšení ve prospěch původního prostředí nebo ochrany okolí); po jejich splnění nebudou mít upravené plochy stanoveny další požadavky (viz předchozí odstavec)

## **12. NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ**

Tato dokumentace se zabývá vyhodnocením vlivů koncepce na životní prostředí. Koncepcí je v tomto případě návrh územního plánu.

Jednotlivé návrhy jsou rozděleny takto:

V blocích jsou kvůli rozsahu a očekávané nižší intenzitě vlivů vyhodnocovány návrhy souhrnně pro jednotlivé části obce: bydlení, občanské vybavení, rekreace.

Individuálně jsou posuzovány návrhy, které mohou zakládat rámec pro zjišťovací řízení dle příslušného zákona. Jsou to plochy parkovišť, technické infrastruktury a výroby drobné.

Vyhodnocení předpokládaných vlivů bylo provedeno pomocí bodového systému (rating) dle předem připravených kritérií pro jednotlivé vlivy. Byly hodnoceny vlivy na obyvatelstvo, ovzdu-

ší a klima, vodu, půdu a území, přírodu, krajinný ráz, geologické, paleontologické a geomorfologické lokality, majetek a kulturní hodnoty a vlivy širšího dosahu. Vlivy na přírodu byly hodnoceny podrobněji. Sledovány byly pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy nepřinášejí potřebu úprav a často se nacházejí i mimo oblast životního prostředí (ekonomické a sociální kategorie).

Výsledkem hodnocení bylo rozdělení dílčích změn do kategorií:

- standardními záměry bez nutnosti dalšího hodnocení jsou **SO-H, OV1, OV2, T11**
- návrhy s méně významnými, akceptovatelnými a v dalších etapách řešitelnými negativními vlivy mohou být uplatněny dle návrhu územního plánu bez úprav - jsou to **B-H, B-SO, B-NO, B-L, RH-SO, RI-SO, Dsp1, Dsp2, T12, VD1**
- návrhy s významnějšími negativními vlivy, které nejsou plně akceptovatelné dle návrhu územního plánu a vyžadují úpravy - jsou to **Dsp3 a VD2**

Úpravy spočívají v odclonění parkoviště **Dsp3** vůči stávající rekreační zástavbě a ve zmenšení plochy **VD2** ve prospěch zachování stávajícího prostředí (zemědělská půda, krajina). Navržené úpravy zároveň zajistí, aby byly přiměřeně naplněny vnitrostátní cíle koncepcí v oblasti životního prostředí (ochrana obyvatel a krajiny před nevhodnou zástavbou).

Návrh územního plánu předpokládá pouze jednu variantu řešení, která byla posuzována. Varianta nulová (no action), tj. ponechání stávajícího stavu, je z hlediska rozvoje obce pokládána za nepřijatelnou.

Posuzovaný návrh nemá dle samostatného hodnocení významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Celkově je třeba říci, že návrh je až na dvě výše uvedené plochy z hlediska životního prostředí přiměřený a ke složkám životního prostředí odpovědný.

Zpracovatel neshledal v oblasti životního prostředí důvody, které by vedly k odmítnutí návrhu územního plánu při respektování výše uvedeného vyhodnocení.

Návrh územního plánu **může být uplatněn při následném zapracování a respektování navrhovaných opatření.**

### **13. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ, NÁVRH STANOVISKA DOTČENÉHO ORGÁNU**

Dokumentace Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Huntířov na životní prostředí byla vypracovaná v rozsahu přílohy 1 zákona 183/2006 Sb., v platném znění, ve smyslu ustanovení § 10i zákona 100/2001 Sb., v platném znění osobou autorizovanou podle § 19 příslušného zákona.

Vyhodnocení prokázalo, že zatížení životního prostředí územním plánem je přiměřené, pouze vlivy dvou navrhovaných ploch mohou způsobit zatížení obyvatel a prostředí nad únosnou míru. Návrh koncepce se proto doporučuje přijmout za předpokladu zapracování podmínek, stanovených v kapitole 5 a převzatých do níže uvedeného Návrhu stanoviska.

## NÁVRH STANOVISKA

### K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

dle § 0 g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

#### Návrh stanoviska:

Na základě návrhu územního plánu, dokumentace k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, vyjádření podaných k návrhu územního plánu, k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a k vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán podle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 10g a § 10i uvedeného zákona vydává

### SOUHLASNÉ STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí  
k návrhu územního plánu Huntířov

Souhlasné stanovisko je **podmíněno** splněním podmínek vztahujících se k rozvojovým plochám, u nichž byly zjištěny nebo se předpokládají negativní vlivy na životní prostředí přesahující přiměřené zatížení.

#### Podmínky souhlasného stanoviska

Plocha **Dsp3** v Staré Olešce - souhlas při splnění podmínky:

- vymežit mezi plochou parkoviště a stávající zástavbou ochranný pás zeleně šířky 15 m

Plocha **VD2** v Huntířově - souhlas při splnění podmínky:

- vypustit jižní část (cca polovinu) plochy z návrhu územního plánu, ponechat jen pás přiléhající k silnici

## PŘÍLOHA

Rating tabulka I – III pro všechny dílčí návrhy a předpokládané negativní vlivy

### RATING TABULKA – ČÁST I

| dílčí návrh  | Obyvatelstvo a zdraví | Ovzduší a klima | Voda | Půda a území |
|--------------|-----------------------|-----------------|------|--------------|
| <b>B-H</b>   | -1                    | -1              | -1   | -5           |
| <b>B-SO</b>  | -1                    | -1              | -1   | -1           |
| <b>B-NO</b>  | -1                    | -1              | -1   | -3           |
| <b>B-L</b>   | -1                    | -1              | -1   | -1           |
| <b>SO-H</b>  | -1                    | -2              | -2   | -2           |
| <b>RH-SO</b> | -1                    | -1              | -1   | -3           |
| <b>RI-SO</b> | -1                    | -1              | -1   | -1           |
| <b>OV1</b>   | -2                    | -2              | -2   | 0            |
| <b>OV2</b>   | -2                    | -2              | -2   | -1           |
| <b>Dsp1</b>  | -4                    | -3              | -3   | -1           |
| <b>Dsp2</b>  | -4                    | -3              | -3   | -1           |
| <b>Dsp3</b>  | -4                    | -3              | -3   | -1           |
| <b>TI1</b>   | -2                    | -1              | -2   | -1           |
| <b>TI2</b>   | -2                    | -1              | -2   | -1           |
| <b>VD1</b>   | -2                    | -3              | -3   | -1           |
| <b>VD2</b>   | -2                    | -3              | -3   | -3           |

RATING TABULKA – ČÁST II

| dílčí návrh  | Fragmentace krajiny | Biotopy, rostl. a živoč. druhy | Ekologická stabilitu | ÚSES |
|--------------|---------------------|--------------------------------|----------------------|------|
| <b>B-H</b>   | -1                  | -3                             | -2                   | -3   |
| <b>B-SO</b>  | -1                  | -3                             | -2                   | -1   |
| <b>B-NO</b>  | -1                  | -2                             | -2                   | -1   |
| <b>B-L</b>   | -1                  | -3                             | -2                   | 0    |
| <b>SO-H</b>  | -1                  | -1                             | -1                   | -2   |
| <b>RH-SO</b> | -1                  | -3                             | -2                   | -2   |
| <b>RI-SO</b> | -1                  | -3                             | -1                   | -1   |
| <b>OV1</b>   | -1                  | -2                             | -1                   | 0    |
| <b>OV2</b>   | -1                  | -1                             | -2                   | 0    |
| <b>Dsp1</b>  | -1                  | -1                             | -1                   | 0    |
| <b>Dsp2</b>  | -1                  | -3                             | -1                   | 0    |
| <b>Dsp3</b>  | -1                  | -3                             | -2                   | -2   |
| <b>TI1</b>   | -2                  | -2                             | -2                   | -2   |
| <b>TI2</b>   | -1                  | -1                             | -1                   | -3   |
| <b>VD1</b>   | 0                   | 0                              | 0                    | 0    |
| <b>VD2</b>   | -2                  | -2                             | -2                   | 0    |

RATING TABULKA – ČÁST III

| dílčí návrh  | ZCHÚ | Krajinný ráz | Gologické,<br>geomorf.,<br>pal. lokality | Kulturní<br>hodnoty,<br>majetek | Širší vlivy |
|--------------|------|--------------|------------------------------------------|---------------------------------|-------------|
| <b>B-H</b>   | -2   | -3           | 0                                        | -1                              | -1          |
| <b>B-SO</b>  | -2   | -2           | 0                                        | -1                              | -1          |
| <b>B-NO</b>  | -2   | -2           | 0                                        | -1                              | -1          |
| <b>B-L</b>   | -3   | -1           | -1                                       | 0                               | -1          |
| <b>SO-H</b>  | -2   | -1           | 0                                        | 0                               | -2          |
| <b>RH-SO</b> | -2   | -3           | 0                                        | 0                               | -3          |
| <b>RI-SO</b> | -2   | -1           | 0                                        | 0                               | -1          |
| <b>OV1</b>   | -2   | -2           | 0                                        | 0                               | -2          |
| <b>OV2</b>   | -2   | -2           | 0                                        | 0                               | -2          |
| <b>Dsp1</b>  | -2   | -1           | 0                                        | 0                               | -2          |
| <b>Dsp2</b>  | -2   | -2           | 0                                        | 0                               | -3          |
| <b>Dsp3</b>  | -2   | -2           | 0                                        | 0                               | -3          |
| <b>TI1</b>   | -2   | -2           | -1                                       | 0                               | -2          |
| <b>TI2</b>   | -2   | -1           | -1                                       | 0                               | -2          |
| <b>VD1</b>   | -2   | 0            | 0                                        | 0                               | -3          |
| <b>VD2</b>   | -2   | -4           | 0                                        | 0                               | -3          |

## Vysvětlivky

### Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

|       |                                                                        |
|-------|------------------------------------------------------------------------|
| B-H   | plochy pro bydlení Huntířov (BV 1 – BV 30)                             |
| B-SO  | plochy pro bydlení Stará Oleška (BV 31 – BV 41)                        |
| B-NO  | plochy pro bydlení Nová Oleška (BV 42 – BV 49)                         |
| B-L   | plochy pro bydlení Lužná, Filipínky, u Srbské Kamenice (BV 50 – BV 52) |
| SO-H  | smíšené obytné plochy Huntířov (SO 1 – SO 3)                           |
| RH-SO | rekreace hromadná Stará Oleška (RH 1)                                  |
| RI-SO | rekreace rodinná Stará Oleška (RI 1 – RI 8)                            |

### Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

|             |                                                           |
|-------------|-----------------------------------------------------------|
| OV1         | občanské vybavení Huntířov                                |
| OV2         | občanské vybavení Huntířov                                |
| Dsp1        | parkoviště Huntířov                                       |
| Dsp 2       | parkoviště Stará Oleška                                   |
| Dsp3        | parkoviště Stará Oleška                                   |
| T11         | čistírna odpadních vod Huntířov                           |
| T12         | čistírna odpadních vod Stará Oleška                       |
| VD1         | výroba drobná Huntířov                                    |
| VD2         | výroba drobná Huntířov                                    |
| <b>OV1</b>  | návrh akceptovatelný bez úprav a podmínek                 |
| <b>Dsp3</b> | návrh akceptovatelný s úpravami nebo navržený k vypuštění |